МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому 2 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 февраля. Годъ XXVIII. 1910 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— 26 декабря, скончался заштатный священникъ Очесо-Руднянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Николай *Суходольскій*.

— 4 января, резолюціею Преосвященнаго Барнаульскаго, псаломщикъ Браковской церкви, Могилевскаго уѣзда, Онисимъ *Зайцевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу въ Томскую епархію съ назначеніемъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Окуловскаго, Барнаульскаго уѣзда.

— 13 января, скончался протоіерей Трипутинской церкви, Могилевскаго уѣзда, Николай *Стратоновичъ*.

— 16 января, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Галичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Андрей *Шпаковскій*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 19 января, резолюціею Преосвященнаго Викарія, послушникъ Охорскаго монастыря Михаилъ *Попель*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Прусинской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 20 января, предложеніемъ Его Преосвященства, священ-

никъ Могилево-градской Вознесенской церкви Александръ *Девятнинъ* перемѣщенъ на должность настоятеля соборной Николаевской церкви г. Сѣнно, съ возложеніемъ скуфьи.

— 21 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Коровчинской церкви, Чаусскаго уѣзда, Георгій *Стратоновичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Трипутинской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 21 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Утевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Николай *Пясковскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Копысской Св.-Духовской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 24 января, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, исправляющіе должность псаломщика церквей Горецкаго уѣзда,— Городищенской Алексѣй *Ганкевичъ* и Копысской Преображенской Лавръ *Титенковъ* утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 января, положенной на журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12 января, завѣдующій Рысковской второклассной школой, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Рысковской церкви Митрофанъ *Жуковскій* назначенъ съ 1 февраля на должность Сѣнненскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

— 28 января, резолюціею Его Преосвященства, послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Василій *Вороновъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Новобѣльской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 29 января, резолюціею Его Преосвященства, послушникъ Охорскаго монастыря Іоаннъ *Подобѣдъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Кулешевской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 29 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Дубровенской Покровской церкви, Горецкаго уѣзда, Евсевій *Зубовъ* и псаломщикъ Езерской церкви, Могилевскаго уѣзда, Антоній *Ски-*

бочко перемѣщены, ради пользы службы, одинъ на мѣсто другого,— первый съ отдачею подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго.

— 30 января, резолюціею Его Преосвященства, старшій учитель Каничской второклассной школы Никифоръ *Абрамовъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Рысковской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 30 января, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Могилево-градской церкви Петръ *Ржевусскій*, согласно прошенію и ради пользы службы, перемѣщенъ съ 1 февраля къ Браковской церкви, Могилевскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Красно-Будской,* Гомельскаго уѣзда, съ 17 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 83½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1086 д. муж. п. и 1078 д. жен. п.

2) *Осовской,* Чериковскаго, уѣзда, съ 29 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 87 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1379 д. м. п. и 1312 д. ж. п.

3) *Антоновской,* Гомельскаго уѣзда, съ 23 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 800 д. м. п. и 759 д. ж. п.

4) *Усохско-Будской,* Гомельскаго уѣзда, съ 28 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 746 д. м. п. и 805 д. ж. п.

5) *Бѣлевичской,* Быховскаго уѣзда, съ 11 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 1859 д. муж. п. и 1821 д. жен. п.

6) *Могилево-градской Вознесенской,* съ 20 января; окладъ жалованья 600 руб.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 356 д. м. п. и 402 д. ж. п.

7) *Коровчинской*, Чаусскаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 179 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1830 д. м. п. и 1817 д. ж. п.

8) *Утевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1458 д. муж. п. и 1458 д. жен. п.

Примѣчаніе. Нештатное мѣсто священника при Дубровской церкви, Гомельскаго уѣзда, съ 2 ноября; жалованья отъ прихожанъ по 10 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ. На эту вакансію приглашаются изъ заштатныхъ священниковъ.

Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 1 декабря; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ. На эту должность требуется лицо знакомое съ старообрядчествомъ, а главнымъ образомъ съ сектантствомъ.

б) Псаломщическія при церквахъ—

1) *Колюдской,* Гомельскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 845 д. муж. п. и 818 д. ж. п.

2) *Ряснянской,* Чаусскаго уѣзда (вторая вакансія), съ 22 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3113 д. м. п. и 3146 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

3) *Дубровицкой,* Чериковскаго уѣзда, (1-я вакансія) съ 23 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть: прихожанъ 2865 д. м. п. и 2698 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

4) *Старо-Руднянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 1 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1902 д. муж. п. и 1881 д. ж. п. Требуется лицо въ санѣ діакона.

5) *Прибытковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 декабря; окладъ

жалованья 144 руб.; церковной земли 47 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3091 д. муж. п. и 2980 д. ж. п.

6) *Гомельской Троицкой,* съ 15 декабря; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2431 д. м. п. и 2645 д. ж. п.

7) *Галичской,* Климовичскаго уѣзда, съ 16 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2003 д. муж. п. и 2044 д. жен. п.

8) *Могилево-градской Вознесеаской,* съ 1 февраля; окладъ жалованья 180 руб.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 356 д. муж. п. и 402 д. жен. п.

ЦИРКУЛЯРНОЕ ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Могилевской Духовной Консисторіи духовенству епархіи.

I. Во исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 апрѣля 1909 г. за № 5954, и состоявшагося по сему указу постановленія Могилевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, отъ 30 мая того же года, Могилевская Духовная Консисторія симъ предлагаетъ духовенству епархіи въ отношеніи лицъ, уклонившихся, не смотря на увѣщанія приходскаго священника, въ латинство, совершать, по полученіи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указа Консисторіи, гласное въ храмахъ отлученіе отъ церкви, *вмѣсто примѣнявшейся до настоящаго времени формулы отлученія,* (напечатанной въ № 6 Епарх. Вѣдом. за 1907 годъ), *по новому нижепропечатанному синодальному образцу;* причемъ обрядъ отлученія отъ церкви совершать въ воскресные и праздничные дни послѣ богослуженія, съ прочтеніемъ *объявленія* объ отлученіи съ церковной каѳедры, и сопровождать отлученіе погребальнымъ перезвономъ въ тѣхъ церквахъ, гдѣ таковой перезвонъ производится при отпѣваніи усопшихъ, а послѣ прочтенія *объявленія* произносить, по возможности, проповѣдь на 10—18 ст. ст. XVIII гл. Евангелія отъ Матѳея.

Образецъ объявленія объ отлученіи отъ Церкви.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, создавая на землѣ Свою Церковь, заповѣдалъ повиноваться ей подъ страхомъ отлученія: аще же и церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь (Мѳ. XVIII, 17). Посему Святая Православная Церковь, къ немощамъ согрѣшающихъ всегда снисходительная, не можетъ однако терпѣть въ своихъ нѣдрахъ явныхъ еретиковъ. богохульниковъ и раскольниковъ и, послѣдуя правиламъ С. Апостолъ, Св. Соборовъ и Св. Отецъ, таковыхъ отлучаетъ и анаѳематствуетъ.

Извѣстный вамъ прихожанинъ (или прихожанка) нашего храма (имя рекъ) своимъ явнымъ отступничествомъ отъ единыя Святыя Соборныя и Апостольскія Церкви и уклоненіемъ въ латинскую ересь соблазнилъ вѣрующихъ, отвергъ неоднократныя пастырскія увѣщанія къ покаянію, и ни во что вмѣнивъ предостереженіе, что если не покается, то будетъ отлученъ отъ Церкви, доселѣ пребываетъ въ своемъ ожесточеніи, не подавая надежды на исправленіе. Посему Святая Церковь по заповѣди Христовой властію, данною ей отъ Господа, нынѣ извергаетъ его изъ общества православныхъ христіанъ и отлучаетъ отъ Церкви, какъ непотребнаго ея члена: отнынѣ онъ лишается Божія благословенія и всѣхъ даровъ Божіихъ, кровію Спасителя и Господа нашего Іисуса Христа намъ пріобрѣтенныхъ, и будетъ непричастенъ имъ дотолѣ, пока не принесетъ истиннаго раскаянія въ своихъ еретическихъ мудрованіяхъ; отнынѣ не можетъ онъ быть причастникомъ Святыхъ и страшныхъ Таинъ Христовыхъ и пользоваться прочими таинствами Церкви; отнынѣ воспрещается ему посѣщеніе храма Божія.

О семъ возвѣщается православнымъ христіанамъ, отъ лица матери Церкви, глубоко скорбящей объ отпадшемъ отъ единенія съ нею сынѣ (или дщери).

II. Во исполненіе вышеозначенныхъ же указа Святѣйшаго Синода и постановленія Миссіонерскаго Совѣта, Могилевская Духов-

ная Консисторія предлагаетъ духовенству епархіи: тѣхъ изъ прихожанъ, которые въ теченіе одного года не посѣщаютъ богослуженій и не исполняютъ христіанскаго долга исповѣди и святого причастія, усердно увѣщевать исполнить этотъ долгъ; буде же отчужденіе ихъ отъ церкви продлится до трехъ лѣтъ,—тщательно изслѣдовать причины неисполненія ими религіозныхъ обязанностей и предупреждать упорствующихъ отлученіемъ отъ Церкви; если и это не подѣйствуетъ, то подробно доносить о семъ Епархіальному Начальству, которое уже отъ себя имѣетъ сдѣлать предупрежденіе о томъ, что дальнѣйшее пренебреженіе священными обязанностями христіанина со стороны этихъ лицъ повлечетъ за собою отлученіе ихъ отъ Церкви; если же и это предостереженіе, по донесенію мѣстнаго священника Епархіальному Начальству, не окажетъ должнаго воздѣйствія, то таковыя лица будутъ признаны отпадшими отъ Церкви и приходскому священнику будетъ данъ изъ Консисторіи указъ на ихъ отлученіе.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

I. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, отъ 25 января сего года, послѣдовавшей на рапортѣ одного изъ благочинныхъ епархіи, симъ вмѣняется въ обязанность приходскимъ священникамъ объ открытіи новыхъ народныхъ школъ въ приходѣ доносить благочиннымъ для немедленнаго рѣшенія вопроса о назначеніи въ новооткрытыя школы законоучителей.

II. Могилевская Духовная Консисторія симъ оповѣщаетъ благочинныхъ, духовенство и церковныхъ старостъ епархіи, что установленный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17—19 мая 1896 года за № 76, всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1910 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день 21 февраля.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Согласно журнальному постановленію собранія Миссіонерскаго Совѣта, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства 10-го текущаго января, Могилевскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, въ виду дознанной по опыту, бывшему въ г. Горкахъ, пользы и значенія пастырско-миссіонерскихъ курсовъ, рекомендуетъ духовенству епархіи періодически устраивать эти курсы по соглашенію о мѣстѣ и времени ихъ съ г. Епархіальнымъ Миссіонеромъ.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1909 года за № 26-мъ и своему журнальному постановленію отъ 12 января за № 6-мъ, утвержденному Его Преосвященствомъ 20 января за № 42-мъ, предлагаетъ о.о. завѣдующимъ церковно-приходскихъ школъ второклассныхъ, двухклассныхъ, одноклассныхъ и школъ грамоты не допускать въ библіотеки сихъ школъ брошюры графа Льва Толстого: «Ученіе Христа, изложенное для дѣтей.»

II. Въ видахъ противодѣйствія сектанскому натиску на Православную Церковь и на православное населеніе и принимая во вниманіе, что однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ въ борьбѣ съ сектанской пропагандой служатъ церковныя школы, воспитывающія подростающее поколѣніе въ духѣ истинной вѣры и преданности православной Церкви, Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 ноября 1909 и своему журнальному постановленію отъ 12 января за № 5, утвержденному Его Преосвященствомъ 20 января № 41-мъ, предлагаетъ о. о. завѣдующимъ церковно-приходскихъ школъ, преимущественно второклассныхъ и двухклассныхъ, при преподаваніи Закона Божія обращать особенное вниманіе на раскрытіе и доказательство истинности тѣхъ пунктовъ православнаго христіанскаго

вѣроученія, которые извращенно истолковываются и въ такомъ видѣ пропагандируются сектантами протестанскаго направленія и именно на пунктахъ:

1. а) о необходимости Священнаго Преданія, б) необходимости руководства Церкви въ толкованіи и разумѣніи Священнаго Писанія, в) необходимости Церкви для спасенія, г) необходимости ходатайства святыхъ, д) небходимости священноначалія въ Церкви, съ опроверженіемъ протестанскаго ученія о всеобщемъ священствѣ и е) необходимости добрыхъ дѣлъ для спасенія человѣка; 2) чтобы на урокахъ пѣнія исполнялись церковныя пѣспѣнія, а не свѣтскія пѣсни; 3) чтобы школьныя зданія не были предоставляемы для собраній сектантовъ; 4) чтобы учащіе уклонялись отъ участія въ такихъ собраніяхъ, и 5) чтобы изданія сектантовъ: а) «Краткое вѣроученіе для христіанъ евангельскаго исповѣданія, пріемлющихъ водное крещеніе по вѣрѣ», составленное П. М. Фризеномъ; б) «Баптистскій катихизисъ въ переводѣ съ нѣмецкаго В. Павлова»; в) «Христіанинъ», «Сѣятель» «Вѣра», «Радостная Вѣсть» и «Баптистъ» не допускались въ ученическія библіотеки.

Руководствомъ при раскрытіи и доказательствѣ на урокахъ Закона Божія выше перечтенныхъ пунктовъ православно-христіанскаго вѣроученія могутъ служить: Православный противосектанскій катихизисъ Н. И. Абрамова. Житоміръ 1906 г. ц. 15 коп. (чрезъ Канцелярію Волынскаго Архіепископа). Православный противосектанскій катихизисъ Д. И. Боголюбова. Ц. 15 к. Петербургъ Большая Московская д. 4 кв. 14-ая Епарх. Миссіонеру Д. И. Боголюбову.

Отъ Правленія Могилевскаго Епархіальнаго свѣчного завода.

Къ свѣдѣнію о. о. завѣдующихъ свѣчнами складами, причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному постановленію, имѣетъ

честь подтвердить о. завѣдующимъ свѣчными складами, чтобы онѣ отпускали изъ складовъ церквамъ свѣчи и товары лишь по требованіямъ, въ заборныхъ книжкахъ подписаннымъ настоятелемъ церкви и церковнымъ старостою, безъ предъявленія заборныхъ книжекъ свѣчи не будутъ отпускаемы изъ свѣчныхъ складовъ, а равно и изъ Могилевской лавки.

Отпуски свѣчей и товаровъ изъ складовъ въ кредитъ производятся подъ условіемъ личной матеріальной отвѣтственности о.о. завѣдующихъ за всѣ суммы кредита.

Отъ Правленія Мстиславскаго Духовнаго Училища.

При Мстиславскомъ духовномъ училищѣ свободна должность надзирателя за воспитанниками съ жалованьемъ 360 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ, отопленіи и освѣщеніи. Въ недалекомъ будущемъ предвидится освобожденіе и должности эконома въ училищѣ съ жалованьемъ 60 руб. въ годъ, каковая можетъ быть также предоставлена, съ Архипастырскаго разрѣшенія, лицу, которымъ будетъ замѣщена означенная надзирательская вакансія.

Лица изъ окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи, преимущественно по 1-му разряду, желающія занять означенную должность, благоволятъ обращаться съ прошеніями на имя смотрителя училища.

Отъ Пріюта Преподобно-мученика Стефана Новаго въ Печерскѣ.

Въ Пріютѣ имѣются свободныя койки для тяжко больныхъ хроническими болѣзнями.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозв. 1910 г. 29 января. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *I. Мигай*.

Могилевъ губ., Типографія I. Б. Клаза.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 февраля. № 3. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ недѣлю 35-ю (объ умѣренномъ употребленіи вина).

Въ настоящей бесѣдѣ я намѣренъ еще продолжить разсужденія о пьянствѣ, касаясь этого вопроса съ другой стороны. Говорятъ, что не одни отрицательные результаты даетъ потребленіе вина, но оно сообщаетъ и нѣкоторое положительное благополучіе человѣку и во всякомъ случаѣ увеличиваетъ его жизнерадостность. Разсмотримъ предъявленныя возраженія, насколько они основательны. Вино, говорятъ, представляетъ экстрактъ, извлеченіе изъ хлѣбныхъ злаковъ и, конечно, не можетъ не содержать въ себѣ питательныхъ веществъ. Нѣкоторые и даже довольно солидные люди рѣшались утверждать, что алкоголь не лишенъ способности утолять голодъ, поддерживать мускульную силу. Теперь такое мнѣніе возбудило бы одну только усмѣшку: настолько оно наивно и ложно. Алкоголь не содержитъ никакихъ питательныхъ веществъ, онъ не отлагается въ организмѣ въ видѣ новыхъ мускульныхъ пріобрѣтеній; въ лучшемъ случаѣ онъ сгораетъ внутри человѣка, а при пре-

сыщеніи организма онъ осѣдаетъ въ его крови, какъ постороннее вещество, своимъ присутствіемъ убивающее и задерживающее правильное кровообращеніе. Особенно вредно то, что алкоголь бросается главнымъ образомъ на мозговыя части и тамъ производитъ свою вредную реакцію. Вотъ отъ чего при охмѣленіи прежде всего замѣчается потемнѣніе разсудка, потеря правильнаго, логическаго хода мышленія, потомъ наступаетъ параличъ другихъ частей тѣла: рукъ, ногъ и т. д. и получается та жалкая фигура пропойцы, надъ которымъ безнаказанно издѣваются уличные мальчишки и который самъ стыдится наутро того униженія, какому подвергался вчера, когда въ винѣ онъ потопилъ и свой разсудокъ и свою совѣсть, когда въ точности сбылись надъ нимъ слова псалмопѣвца древняго: *приложися скотомъ несмысленнымъ и уподобися имъ*. Да, конечно, позорно, соглашаются, напиваться до такого состоянія, но умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ отнюдь не вредно и скорѣе освѣжаетъ голову, просвѣтляетъ мышленіе, а не убиваетъ его. Трудно бы было спорить противъ такого въ сущности грубаго заблужденія, если бы свѣтъ науки не разсѣялъ его. Теперь съ несомнѣнностію установлено, что даже небольшая доза принятаго алкоголя отражается на умственной дѣятельности пагубно: при чемъ присутствіе алкоголя замѣчено было въ мозговыхъ частяхъ чрезъ два и три дня послѣ пріема, хотя онъ поглощенъ былъ въ самыхъ малыхъ размѣрахъ. Такимъ образомъ и умѣренно пьющій находится долго съ разстроеннымъ разсудочнымъ аппаратомъ. Что же сказать о томъ, кто изо дня въ день, регулярно выпиваетъ свою порцію? не находится ли онъ постоянно въ состояніи неполной ясности мышленія, и не

есть ли онъ въ нѣкоторой степени человѣкъ ненормальный! Я не привожу отдѣльныхъ, точно установленныхъ фактовъ, когда подъ вліяніемъ незначительнаго употребленія вина происходили ужасныя послѣдствія включительно до умоизступленія.

Если такъ вредно вино, то какъ же читаемъ у Премудраго: *невинно вино, укоризненно же пiянство* (притч. 20, 1) Эти слова всегда приводятся и долго бы еще приводились въ защиту умѣреннаго употребленія вина, если бы путемъ сличенія съ подлиннымъ греческимъ текстомъ не было доказано, что мы имѣемъ въ данномъ мѣстѣ образчикъ неправильнаго перевода, говорящаго далеко не въ пользу пьющихъ. Греческое слово ἀκόλαστος, которое по славянски переведено „невинно", на самомъ дѣлѣ означаетъ: распутный, неумѣренный, невоздержанный, необузданный. Содержится ли во всѣхъ приведенныхъ оттѣнкахъ слова, хотя косвенно выраженная мысль о умѣренности? Напротивъ, правильно понятое и вѣрно переведенное указанное слово заключаетъ совершенно обратный смыслъ. Оно скорѣе указываетъ на природу вина, склоннаго къ бурливости и пораждающаго невоздержанность. Къ числу такихъ же мѣстъ, неправильно толкуемыхъ, надо отнести и тѣ слова Псалмопѣвца, въ которыхъ онъ говоритъ: *вино веселитъ сердце человѣка.* Смыслъ указаннаго выраженія будетъ нами понятъ правильно тогда, если мы перенесемся въ обстановку жизни древнихъ, когда не было еще придумано средство извлекать изъ хлѣбныхъ злаковъ алкоголь и за столомъ употреблялось только виноградное вино. Тоническое же, укрѣпляющее дѣйствіе чистаго виноградного вина не отрицается и въ настоящее время. Имѣя въ виду такое его дѣйствіе, ап. Павелъ прямо предписываетъ своему

ученику Тимоѳею укрѣплять свое слабое здоровье принятіемъ вина: *къ тому же не пій воды, но мало вина пріемли, стомаха ради твоего и частыхъ твоихъ недуговъ* (1 Тим. 5, 23). О таковомъ же назначеніи вина говоритъ и Премудрый въ притчахъ: *дадите сикера сущимъ въ печалехъ и вино пити сущимъ въ болѣзнехъ* (Прит. 31, 6). Иное же употребленіе вина, въ особенности чрезмѣрное, въ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгахъ строго осуждается. *Утрезвитеся піяніи отъ вина своего; плачитеся; рыдайте вси пьющіи вино до піянства, яко отъяся отъ устъ вашихъ веселіе и радость* (Іоиль 1, 5). Послѣ всего этого не ясно ли, что напрасно защитники умѣренности думаютъ найти для себя опору въ словѣ Божіемъ. Оно не знаетъ того ужаснаго по своимъ дѣйствіямъ напитка, который теперь совершенно неправильно называется виномъ. Всѣ же изреченія Св. Писанія относятся къ виноградному вину, но и употребленіе послѣдняго отнюдь не признавалось безразличнымъ. Прежде всего всѣмъ и всегда запрещалось пить вино неразбавленное. Слабое же вино и въ дозволенной мѣрѣ можно было употреблять съ цѣлію оживить, укрѣпить и въ особенности уврачевать больной организмъ. Но вѣдь такое употребленіе не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ, какому предаются теперь, поглощая алкоголь съ прямой цѣлію въ лучшемъ случаѣ достиженія возбужденія, а чаще состоянія охмѣленія со всѣми его отвратительными проявленіями и ужасными послѣдствіями. Вы не можете не видѣть, что такого рода упивающіеся не могутъ искать для себя оправданія тамъ, гдѣ для нихъ готово одно осужденіе до лишенія вѣчной жизни.

Среди христіанъ есть нехорошая привычка—для подтвер-

жденія часто завѣдомо неправильныхъ своихъ сужденій и для оправданія дѣйствій предосудительныхъ—обращаться къ слову Божію. Извѣстенъ и тотъ способъ, какимъ достигается то, что въ источникѣ вѣчной истины люди умѣютъ находить такія слова, которыми думаютъ усыпить свою совѣсть. На обычномъ языкѣ такой способъ носитъ всѣ признаки умышленнаго искаженія. Онъ состоитъ въ намѣренной перестановкѣ словъ, умолчаніи нѣкоторыхъ выраженій, въ искусственномъ выхватываніи изъ цѣлой связи мыслей одной только, которая въ такомъ видѣ можетъ имѣть смыслъ иной, чѣмъ какой она имѣетъ въ общемъ контекстѣ рѣчи. Многіе толковники сравниваютъ Св. Писаніе съ драгоцѣнною тканью или съ тѣломъ, въ которомъ всѣ члены тѣсно соединены и одушевлены однимъ духомъ. Искусственное, механическое выдергиваніе текстовъ не похоже ли на то, какъ если бы изъ богатой ткани вырвали кусокъ, развѣ бы тогда не разрушилось плетеніе и не перестала ли бы ткань быть цѣлой? Не такъ ли поступаютъ и съ словомъ Божіимъ тѣ, которые намѣренно не обращаютъ вниманіе на внутренній его смыслъ и на тѣсную связь всѣхъ его частей. Какъ назвать такое дѣйствіе? Если и съ словомъ человѣческимъ нужно обращаться бережно и намѣренное извращеніе его почитается предосудительнымъ, то что сказать о тѣхъ, которые не боятся свою неправду прикрывать словомъ Божіимъ? *Не приложи* (ничего не прибавляй) *къ словеси Его, да не обличитъ тя и ложь будеши* (Притч. 30, 6). Лживы и всякаго обличенія достойны и тѣ, которые въ словѣ Божіемъ хотятъ найти оправданіе тому злу, о которомъ у насъ рѣчь. Для пьяницъ нѣтъ защиты тамъ, а одно суровое, безпощадное обличеніе. *Горе вамъ,*

говоритъ Господь устами Исаіи пророка, *востающимъ заутра и сикеръ гонящимъ, ждущимъ вечера: вино бо, сожжетъ я* (Ис. 5, 11).

Итакъ, если тебя, несчастный братъ, подвергающійся губительному пороку пьянства, не трогаетъ наше слабое увѣщаніе, то убойся гнѣва Божія и во всякомъ случаѣ не ищи оправданія для себя и не усыпляй своей совѣсти ложными разсужденіями. Аминь.

Епископъ Митрофанъ.

На 25-ти-лѣтній юбилей церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи. *)

(Пережитое).

IV.

Наставалъ самый важный, самый отвѣтственный моментъ для церковной школы—моментъ организаціи возрожденнаго дѣла. Въ путяхъ Промысла Божія было воздвигнуть на Могилевской каѳедрѣ, въ этотъ трудный часъ дѣланія, достойнѣйшаго преемника преосв. Виталію,—преосвященнаго Сергія (Спасскаго), впослѣдствіи архіеп. Владимірскаго. Мужъ высокаго ума и духа, пришедшій къ Могилевской паствѣ въ полнотѣ силъ и въ теченіи $7^1/_2$ лѣтъ (1885—1893) направлявшій ея церковно-общественную жизнь, преосв. Сергій явился въ отношеніи школьныхъ всходовъ еп. Виталія не только ревностнымъ, но и глубоко-просвѣщеннымъ, опытнымъ хозяиномъ. То, что пр. Виталій вызвалъ къ жизни, то повилъ, поставилъ на ноги и возростилъ пр. Сергій.

Вся тягота не только управленія, но и руководственнаго надзора въ то начальное время лежала почти безраздѣльно на епископѣ. Спеціальныхъ отвѣтственныхъ органовъ пастырскаго руководства школами, какіе явились впослѣдствіи въ лицѣ института

*) Окончаніе,—см. № 2.

наблюдателей, еще не было. Епарх. Учил .Совѣты только-что зарождались, да, и состоя изъ лицъ, занятыхъ каждый своею прямою службою, не имѣя въ своемъ составѣ представителей собственно-школьнаго дѣла,—Совѣты эти могли выполнять почти однѣ хозяйственно-канцелярскія функціи... При всемъ томъ пр. Сергій блестяще справился съ предстоявшею ему задачею.

Какъ велико было личное усердіе Владыки къ школьному дѣлу, достаточно указать, что въ теченіе 5 лѣтъ преосвященный лично провѣрилъ до 400 школъ,—трудъ не всегда посильный даже и для спеціально инспекторскаго надзора. Какъ и у преосв. Виталія, первый вопросъ, первая забота Владыки, являлся ли къ нему приходскій священникъ, самъ ли онъ пріѣзжалъ въ приходъ, были вопросъ и забота о школѣ; пастырство и школа—это по прежнему были нераздѣлимыя понятія,—и ни на какую милость, ни на какое поощреніе не могъ разсчитывать самый лучшій батюшка, если онъ не сумѣлъ оборудовать у себя школы, не сумѣлъ расположить приходъ къ пожертвованію на школы. Число церковныхъ школъ поэтому продолжало неуклонно и быстро расти. Засталъ преосв. Сергій около 900 школъ, оставилъ 1363. А вмѣстѣ съ тѣмъ Могилевская епархія, въ % отношеніи числа учащихся къ числу дѣтей школьнаго возраста, тогда же заняла третье мѣсто въ Россіи (по всеподданнѣйшему отчету Оберъ-Прокурора Синода за 1890—91 г.).

Но главная задача момента,—это отлично понималъ высокопреосвященный Владыка,—было—укрѣпить и углубить дѣло, такъ широко начатое. Въ таковыхъ намѣреніяхъ Преосвященный Сергій въ первое же при немъ Собраніе Братства выдѣляетъ изъ вѣдѣнія Братства церк.-школьное дѣло и вручаетъ послѣднее спеціальному коллегіальному органу—Епархіальному Училищному Совѣту (съ нач. 1886 г.); въ ближайшіе же сработники себѣ выдвигаетъ дѣятельнѣйшаго члена Совѣта, бывшаго преподавателя педагогики въ дух. семинаріи (впослѣдствіи директора нар. учил., нынѣ—члена-ревизора Учебн. Комитета при Св. Синодѣ), Д. И. Тихомирова,

почтенное имя котораго нераздѣльно затѣмъ и связывается съ именемъ преосв. Сергія во всемъ, что касается организаціи церковной школы въ данный періодъ.

Явившись безмезднымъ, идейнымъ работникомъ-добровольцемъ нашей школы, Димитрій Ивановичъ вложилъ въ дѣло, устройства послѣдней и все свое глубокое знаніе школьнаго дѣла, и исключительную свою любовь къ нему. Все существенное, что ни предпринималъ за это время Епарх. Учил. Совѣтъ по благоустройству школъ, было вдохновлено и спроэктировано Димитріемъ Ивановичемъ... Незамѣнимую услугу новому дѣлу оказалъ онъ также печатнымъ словомъ своимъ, какъ редакторъ «Епарх. Вѣдомостей»,—стараясь всячески популизировать церк. школу, возможно больше заинтересовать въ ней общество и духовенство, возможно больше дать руководственныхъ указаній начинающимъ работникамъ. За все время существованія у насъ печатнаго епархіальнаго органа никогда такъ много не писалось по церк.-школьнымъ вопросамъ, какъ въ этотъ именно періодъ. Главное же: при ближайшемъ посредствѣ г. Тихомирова вырабатывается и преосв. Сергіемъ принимается тотъ общій планъ и система церковно-школьнаго дѣла, которыми опредѣляется его развитіе въ епархіи и на все послѣдующее время, почти до самыхъ послѣднихъ дней.

Главнѣйшія части этой системы, поскольку позволяетъ намъ говорить о томъ экстрактивный характеръ нашего историческаго обзора, двѣ: это, съ одной стороны, планъ воспитанія учителей для школъ,—а съ другой—планъ укрѣпленія школы въ мѣстномъ населеніи.

Никакой школы нѣтъ, пока нѣтъ учителя; а церковной школы нѣтъ, пока нѣтъ учителя *своего*, въ церковной же школѣ и въ церковномъ духѣ воспитаннаго,—такова исходная точка зрѣнія первой части плана. Отсюда,—первый школьный рубль и первая школьная забота должны миновать всѣ другія нужды, а идти на подготовку учителей... И какъ только этотъ рубль (въ 88 году) явился, въ видѣ

первой 10-ти-тысячной субсидіи Училищному Совѣту изъ земскихъ сборовъ, [1]) такъ, дѣйствительно, и началась энергичная работа въ данномъ направленіи.

Прежде всего было обращено вниманіе на духовно-учебныя заведенія. При духовной семинаріи уже съ 85 года, за казенный счетъ, функціонировала, для практическаго изученія школьнаго дѣла, образцовая начальная школа. Женское же духовное училище, служившее главнымъ разсадникомъ образованнаго учительскаго персонала, таковой образцовой школы пока не имѣло. Ее то прежде всего, съ энергичною спѣшностью, лично всѣмъ руководя и лично во все вникая, и оборудываетъ Димитрій Ивановичъ. Земскій кредитъ былъ открытъ въ январѣ, а 15 марта того же 88 года, несмотря на окончаніе учебнаго года, начались въ новой школѣ занятія... Благодарность Государыни Маріи Θеодоровны, выраженная Преосв. Сергію, была высокою наградою за это дѣло...

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Тихомировымъ разрабатывается, и при его непосредственномъ и дѣятельномъ участіи осуществляется проэктъ цѣлой сѣти нарочитыхъ народныхъ церковно-учительскихъ школъ. Съ 1884 года уже функціонировали въ епархіи двѣ старѣйшія наши двухклассныя школы—Пустынская, Мстисл. у., и Милославичская, Климович. уѣзда, обслуживавшія и учительское дѣло; но выпущенниковъ этихъ школъ было слишкомъ недостаточно сравнительно съ числомъ церковныхъ школъ. Новыя учительскія школы были сорганизованы очень просто, и въ то же время очень цѣлесообразно. Обычный курсъ двухклассной школы, во 2 классѣ, расширялся третьимъ годомъ обученія; первый классъ (3 года) служилъ образцовою школою; второй классъ (3 года) — собственно-учительскою; сюда, въ учительскій классъ, принимались только даровитѣйшіе ученики народныхъ и церк.-прих. училищъ, и по самому строгому конкурсу; въ учебный планъ этого класса вводилось те-

[1]) Субсидія изъ губ. земскихъ сборовъ, начавшись въ 1888 г., съ 10 тысячъ, послѣдовательно росла затѣмъ въ слѣдующей прогрессіи: съ 1891 г.—22 тыс.; съ 1894 г.—35 тысячъ; съ 1897—44 тысячи; съ 1900 года—66000 р.; нынѣ—66350 р.

оретическое и практическое изученіе дидактики; а вся вообще программа класса приспособлялась къ основной задачѣ школы и тому специальному учительскому экзамену, которому подвергались затѣмъ воспитанники школы. Нарочитое вниманіе при этомъ удѣлялось предмету церковнаго пѣнія. При школахъ были организованы конвикты; весь обиходъ жизни въ послѣднихъ былъ, въ свою очередь, разсчитанъ на строго-нравственное воспитаніе учащихся; простота же и дешевизна конвиктнаго содержанія должны были приближать школу къ самому бѣдному классу населенія.—Въ теченіе 4-хъ лѣтъ (88—92 г.) учительскихъ школъ устроено было по епархіи цѣлыхъ пять. Первая таковая школа была устроена въ 1888 г., въ м. Новомъ-Быховѣ: благодаря энергіи Д. И. Тихомирова, подъ эту школу было уступлено, съ согласія Мин. Нар. Просв., помѣщеніе и волостныя средства Ново-Быховскаго народнаго училища. Въ томъ же 1888 году по типу Ново-Быховской учительской школы преобразована старѣйшая и лучшая изъ приходскихъ церковныхъ школъ епархіи, въ с. Ольшѣ, Оршан. уѣзда. Черезъ годъ, въ 1889 г.,—школу такого же типа открываетъ, за свой счетъ, въ с. Приснѣ, Рогачев. у.,—Могилевское Богоявленское Братство, въ память чудеснаго спасенія Царской семьи 17 окт. 1888 г., за что и удостоивается, кстати вспомнить, выраженія Монаршаго удовольствія. А еще черезъ два года учительскія двухклассныя школы устраиваются въ м. Бобрѣ, Сѣннен. у., въ уступленномъ для этой цѣли зданіи бывшей больницы, и въ Выдренкѣ, Черик. у., въ имѣніи тайнаго совѣтника А. И. Барановскаго и благодаря дѣятельному содѣйствію послѣдняго.

Учительскія школы [1]), явившись высшими народно-просвѣтительными центрами, какихъ не имѣло до того времени сельское населеніе губерніи, сразу завоевали громадныя симпатіи народа; въ три—четыре выпуска (къ 1894 г.) школы эти дали 255 окончив-

1) Впослѣдствіи, въ 1901 г.—такая же школа устроена была и еще одна—въ м. Сухаряхъ, Чаусск. у.

шихъ курсъ кандидатовъ учительства изъ наиболѣе даровитыхъ крестьянскихъ дѣтей; а вмѣстѣ съ тѣмъ Могилевская епархія встала въ первые ряды по % правоспособнаго учительскаго персонала... Насколько благотворна была эта система дѣйствія для дальнѣйшаго развитія школъ, едва ли нужно говорить.

Не менѣе богата добрыми результатами была и принятая планомѣрность въ поступательномъ движеніи и укрѣпленіи церк.-приходской школы среди населенія губерніи,—что составляло, какъ мы сказали, вторую задачу организаціонной церк.-школьной работы обозрѣваемаго времени.

Церковная грамотность, какъ извѣстная форма церковнаго оглашенія, должна обнимать все населеніе,—въ этомъ взглядѣ преосв. Сергій былъ прямымъ преемникомъ воззрѣній епископа Виталія. Но собственно церк.-приходская школа, какъ новый церковно-государственный факторъ народной жизни, не тожественна простой церковной грамотѣ,—эта мысль впервые опредѣленно была поставлена и проведена въ жизнь именно при преосв. Сергіѣ. Церковно-приходская школа должна быть строго выдѣлена изъ ряда элементарныхъ школъ грамоты и обязательно обезпечена всѣми признаками нормальной народной школы: помѣщеніемъ, прочнымъ общественнымъ содержаніемъ, учебными пособіями и юридически-правоспособнымъ учителемъ. И пока школы, по началу названныя церк.-приходскими безъ особаго разбора, не пріобрѣтутъ фактически всѣхъ названныхъ признаковъ благоустроеннаго начальнаго училища, не должно быть производимо и новой организаціи церк.-приходскихъ школъ. Въ то же время,—по мысли нашихъ первыхъ организаторовъ дѣла,—населеніе должно было воспитать въ себѣ мысль, что заведеніе правильно-организованной школы—это прежде всего его собственный интересъ и его забота. Почему церк.-приходская одноклассная школа должна идти только, и прежде всего туда, гдѣ для нея уже раскрыта дверь готоваго зданія, сооруженнаго самимъ же обществомъ, при самой небольшой развѣ

субсидіи отъ казны (не свыше 200—300 р.),—гдѣ населеніе гостепріимно встрѣчаетъ ее съ готовымъ приговоромъ въ рукахъ, обезпечивающимъ существованіе школы и пр.

Послѣдовательнымъ проведеніемъ этихъ первоположныхъ принциповъ въ жизнь и объясняются слѣдующія основныя особенности въ жизни и развитіи церк.-прих. школы епархіи какъ въ данный, такъ и въ слѣдующій за нимъ періодъ времени: а) ростъ школъ грамоты былъ необычайно великъ въ епархіи...,—и продолжался до 1901 года включительно, когда достигъ максимальной цифры 1376 школъ; въ частности, за первое десятилѣтіе число школъ грамоты увеличилось болѣе чѣмъ вдвое (въ $188^6/_7$ г.,—когда впервые отдѣлены были школы грамоты отъ церк.-приходскихъ, ихъ было 595; въ $189^6/_7$ г.—1360); и только въ самые послѣдніе годы, съ 1906 г., школа грамоты быстро падаетъ и спускается до 325 школъ даннаго момента, частію за преобразованіемъ ея въ церковную же школу высшаго типа; частію за массовымъ открытіемъ, съ $190^6/_7$ уч. г. земской школы; б) въ то же время, какъ школа грамоты въ теченіе двухъ десятковъ лѣтъ растетъ,—количество собственно церковно-приходскихъ школъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ, въ первые пятнадцать лѣтъ остается почти неподвижнымъ (въ 1888 г.—ихъ 298; въ 1898 г.—309); а въ слѣдующее пятилѣтіе—увеличивается лишь на 75 (къ 1905 году—381). Быстрое увеличеніе числа церковно-приходскихъ школъ (въ 1905 г.—381; въ 1909 г. — 790), параллельное сокращенію школъ грамоты, это явленіе того же самаго послѣдняго момента (3-хъ послѣднихъ годовъ), и имѣетъ свои спеціальныя причины въ обстоятельствахъ введенія всеобщаго обученія въ губерніи. Ясно, что строители дѣла заботились, въ отношеніи церк.-приходской школы, главнымъ образомъ о качественной сторонѣ послѣдней. Медленно, но основательно фундаментировалась цер.-приходская школа въ народномъ пониманіи. Въ то же время, и по той же причинѣ, и внѣшнимъ своимъ обликомъ и благоустройствомъ, не говоря уже о дидактической сторонѣ дѣла,—наша церковно-приходская школа

въ общественномъ сознанiи губернiи стала въ полный уровень съ союзною министерскою школою.

Заложивъ прочный фундаментъ церк.-школьному строенiю,— преосв. Сергiй, вмѣстѣ съ своими ближайшими соработниками, оказалъ громадную услугу церк.-школьному дѣлу епархiи еще и тѣмъ, что сумѣлъ привлечь къ церк.-школьной жизни широкiе общественные круги. Прочитывая относящiяся къ данному времени отчеты и документы, положительно поражаешься, какое движенiе образовалось вокругъ новаго церк.-школьнаго дѣла, сколько благотворителей церк. школѣ,—то въ видѣ попечителей, то просто сочувствующихъ людей, явилось какъ то сразу, особенно среди землевладѣльцевъ губернiи. Не называя всѣхъ таковыхъ лицъ поименно, считаемъ достаточнымъ сказать, что за одно пятилѣтiе, съ 88 по 93 годъ, по имѣющимся отчетнымъ даннымъ, отъ частныхъ благотворителей и попечителей поступило на церковныя школы свыше 28 тысячъ рублей,—что нѣкоторые изъ тѣхъ лицъ (какъ напр. попечитель Ярошевской церк.-прих. школы, нынѣшнiй членъ Госуд. Думы Н. К. фонъ-Гюббенетъ) и донынѣ непрерывно продолжаютъ свою помощь церковной школѣ.

Но объ одномъ имени того перiода въ настоящiй юбилейный день ц. школъ мы не имѣемъ права умолчать: то приснопамятное въ исторiи нашей школы имя предсѣдателя Милославичскаго (Кл. у.) ц.-пр. попечительства, Мстиславскаго предводителя дворянства, удостоеннаго затѣмъ почетнымъ избранiемъ въ члены Синод. Училищнаго Совѣта, князя Н. Н. Мещерскаго. То же школьное движенiе, что создалъ архим. Анатолiй вокругъ Пустынскаго монастыря, повторилъ кн. Николай Николаевичъ, вкупѣ съ почтеннымъ, нынѣ здравствующимъ, протоiереемъ I. Лiоренцевичемъ,—вокругъ Милославичъ. Одиннадцать церковныхъ школъ, оборудованныхъ не только инициативою, но и на средства князя, окружили тѣснымъ кольцомъ Милославичи, имѣнiе Мещерскихъ, съ самаго начала 30-хъ годовъ. Не доставало для этихъ школъ только своего учительскаго центра.

Двукратнымъ личнымъ ходатайствомъ въ Петербургѣ князь добился и того: существовавшая въ м. Милославичахъ съ 60-хъ годовъ церковная школа, затѣмъ она-же—народное уч. М. Н. Пр., въ янв. 1885 года была преобразована въ высшую центральную двухклассную церковную школу;—а въ 88 году школѣ этой, кромѣ того, Высочайше дарована особая временная привиллегія—выпускать успѣшно оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ съ званіемъ учителя начальнаго училища. Супруга князя, княгиня Екатерина Николаевна, въ свою очередь, явилась не менѣе горячею поборницею женскаго профессіональнаго образованія въ Милославичскомъ приходѣ.

Почтенная сама по себѣ, дѣятельность князя и княгини Мещерскихъ особенно цѣнна для нашей школы потому, что она ознаменована въ 1887 году драгоцѣннымъ Царскимъ подаркомъ въ Бозѣ почившаго имп. Александра III, сдѣлавшимъ Милославичскую школу навсегда историческою школою для епархіи.—По всеподданнѣйшему докладу Об.-Прокурора Синода К. П. Побѣдоносцева о школахъ Милославичскаго прихода и о благодѣтельномъ ихъ вліяніи на мѣстное населеніе, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать для церк.-приходской школы въ м. Милославичахъ икону Христа Спасителя, высоко-художественной живописи, древняго православнаго письма, въ серебряной тяжеловѣсной ризѣ искусной работы. Представленная 13 марта 1887 года кн. Мещерскимъ первоначально въ Могилевъ, икона эта была торжественно, въ присутствіи властей, освящена; а 29 того же марта царскій священный даръ прибылъ въ Милославичи, къ неописуемому восторгу всего мѣстнаго, помѣщичьяго и крестьянскаго, населенія. [1])

Въ направленіи, данномъ церковной школѣ при преосв. Сер-

---

[1]) Въ это же время (въ 1888 году) поощрена была особымъ благословеніемъ иконы Христа Спасителя, отъ Св. Синода, церк.-школьная дѣятельность и Княжицкаго, Могил. у., прихода, сумѣвшаго подъ руководствомъ своего энергичнаго протоіерея І. Савинича—открыть въ своемъ районѣ цѣлыхъ 16 элементарныхъ церковныхъ школъ, съ 300-ми учащихся и съ прекрасной организаціей церковнаго пѣнія.

гіѣ, продолжалось, дѣло устроенія школъ и далѣе, въ недолгое управленіе Могилевскою каѳедрою преосвященныхъ Иринея (1892—1893) и Евгенія (1893—1896).

V.

Съ половины 90-хъ годовъ, (съ 1896—1897 г.), наступаетъ лучшее десятилѣтіе для церковной школы: надъ великою трудовою нивою церк.-школьной работы наконецъ засіяло было и солнышко. Нынѣ царствующему Государю Николаю II угодно было завершить дѣло своего незабвеннаго родителя: начиная съ 1896 года, казенныя ассигновки на церк. школы постепенно растутъ, пока не доходятъ въ 1902 году предѣльной своей цифры—десяти съ половиною милліоновъ руб., изъ которой на Могилевскую епархію въ смѣтномъ порядкѣ выдѣляется около 170 тысячъ. Въ то же время для руководства школою и для надзора за ней учреждается по епархіямъ, параллельно министерской инспекціи,—спеціальный институтъ наблюдателей,—сначала епархіальнаго (съ 1894 г.), а затѣмъ (съ 1896 г.) — и уѣздныхъ.

Совокупность такихъ благопріятствуемыхъ обстоятельствъ дала возможность, во 1-хъ, улучшить всю бытовую обстановку школъ—увеличить жалованье учащимъ, до настоящихъ нормъ; назначить (съ 1902 г.) вознагражденіе законоучителямъ; оборудывать школы новыми помѣщеніями, библіотеками и наглядными пособіями и т. п.; а во 2-хъ,—значительно поднять въ школахъ учебно-дидактическую часть, на что и было обращено преимущественное вниманіе первыхъ о.о. наблюдателей, во главѣ съ епарх. наблюдателемъ о. Владиміромъ Зубаревымъ (1894—1906 г.г.). Въ числѣ мѣръ, какія принимались съ этою цѣлью школьною инспекціею, особенно заслуживаютъ быть отмѣченными временные лѣтніе педагогическіе курсы для учащихъ, четыре года сряду (начиная съ 1898 г.) организованные въ Могилевской епархіи: три раза въ самомъ городѣ Могилевѣ,—подъ руководствомъ о. Зубарева, и одинъ разъ въ Гомелѣ и Оршѣ, подъ руководствомъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей. Не оста-

валось почти ни одного учителя и ни одной учительницы, которые не перебывали бы на курсахъ за эти четыре года.

Кромѣ учрежденія наблюдательскаго института, новымъ явленіемъ въ общей организаціи школьнаго дѣла, въ данный періодъ времени, было открытіе второклассныхъ учительскихъ школъ и связанная съ нимъ организація школъ грамоты. Мѣра эта была чрезвычайно важна съ точки зрѣнія того, очень недавняго еще времени, когда введеніе всеобщаго обученія чрезъ посредство одноклассной школы казалось лишь отдаленной мечтой. Одноклассныхъ школъ, десять лѣтъ тому назадъ, было въ кругломъ счетѣ, не болѣе 600 на губернію: 300 церк.-приходскихъ школъ, да 300—Мин. Нар. Просв.; между тѣмъ школа грамоты не только существовала,—но и упрочена была десятками лѣтъ въ каждой сколько-либо значительной деревнѣ (болѣе 1300 школъ). Стоило дать этой школѣ правоспособнаго, сколько-либо обезпеченнаго учителя,—да программу одноклассной школы,—и всеобщее обученіе, въ элементарномъ его видѣ, сразу пододвигалось почти къ своему концу. Въ этомъ направленіи и поведено было развитіе церк.-школьной сѣти епархіи, съ увеличеніемъ церк.-школьныхъ кредитовъ. Учреждено было восемь нарочитыхъ второклассныхъ учительскихъ школъ: три (въ Новомъ-Быховѣ, Ольшѣ и Пустынкахъ) взамѣнъ существовавшихъ двухклассныхъ учительскихъ школъ, и пять (въ Буйничахъ, Шишевѣ, Кричевѣ, Каничахъ и Рысковѣ) новыхъ. [1]) Школы эти должны были подготовлять, и дѣйствительно подготовляли, ежегодно сотни кандидатовъ учительства спеціально для школъ грамоты. Учителямъ же школъ грамоты, окончившимъ второклассныя школы, во 1-хъ назначено было постоянное казенное жалованье (до

[1]) Второклассныя школы открывались въ такомъ хронологическомъ порядкѣ: 1) старѣйшая Буйничская женская—въ 1896 г.; 2 и 3) Кричевская мужская, Черик. у., Ольшанская мужская, Орш. у.,—въ 1898 г. (Кричевская затѣмъ преобразована въ женск. въ 1904 г.); 4 и 5) Шишевская мужск., Гор. у., и Пустынская мужск.—въ 1900 г. (Шишевская затѣмъ въ 1907 г. преобраз. въ мужскую); 6) Рысковская мужск., Рогач. у., — 1902 г.; 7 и 8) Каничская мужск., Климов. у., и Ново-Быховская мужск., Быx. у., въ 1903 г.

120 р. въ годъ); и во 2-хъ вмѣнено въ обязанность курсъ обученія вести примѣнительно къ программѣ одноклассной школы;—а самая школа съ таковымъ учителемъ и программою стала называться «организованною школою грамоты».—Организованная школа грамоты не притязательная въ отношеніи школьныхъ помѣщеній, въ высшей степени доступная населенію по дешевизнѣ содержанія ея, стала быстро развиваться въ епархіи, въ ущербъ одноклассной церк.-приходской школѣ, требовавшей по прежнему и удобнаго зданія, и сотенныхъ мѣстныхъ ассигновокъ. За одно пятилѣтіе, съ 1901—1906 г., число организованныхъ школъ грамоты достигло цифры свыше 500... Совершенно новый оборотъ, данный въ государствѣ дѣлу народнаго образованія въ послѣдніе годы, и лишеніе въ частности, школъ грамоты правъ гражданства въ общешкольной сѣти всеобщаго обученія,—должны были однако сразу и рѣшительно оборвать эту систему развитія церковной школы.

Что касается самаго типа второклассныхъ школъ,—то и по замыслу и по организаціи своей этотъ типъ былъ сходенъ въ общемъ съ нашею мѣстною двухклассною учительскою школою. Второклассная школа лишь богаче обставлена, въ учебномъ и матеріальномъ отношеніи, да даетъ права какъ учащимъ (государственная служба), такъ и учащимся (званіе учителя школы грамоты).

Періодъ времени, только-что нами очерченный, падаетъ почти цѣликомъ на управленіе Могил. каѳедрою преосвящ. Мисаила (1896—1904);—главнымъ же активнымъ помощникомъ Преосвященнаго по направленію церк.-школьнаго дѣла въ описываемое время былъ епархіальный наблюдатель Вл. В. Зубаревъ (съ 1894 по 1906 г.).

Съ 1904 года во главѣ церк. школы епархіи стоитъ настоящій первосвятитель Могилевской церкви, преосвященный еп. Стефанъ... Долгъ объективной истины требовалъ бы сказать слово правды и о томъ, какого высоко-авторитетнаго руководителя пріобрѣла Могилевская школа въ лицѣ Преосвященнаго, на какой пьедесталъ

поднято имъ церковно-школьное и вообще школьное дѣло въ ряду другихъ пастырскихъ обязанностей духовенства, и какъ цѣнно такое отношеніе къ церковной школѣ, именно въ послѣдніе,—опять трудные,—ея дни..., но здѣсь мы вступаемъ въ область настоящаго момента,—о которомъ скажутъ послѣ насъ и, увѣрены, лучше насъ...

VII.

Итакъ, исполнила ли свой посильный историческій долгъ наша мѣстная церковная школа?— Предоставляемъ то... общественному суду. Мы же, воздавая въ настоящій юбилейный день, должное неусыпнымъ заботамъ о церк.-школьномъ дѣланіи нашихъ архипастырей, земно кланяясь великимъ трудамъ ревностныхъ пастырей и почитая подвижническую работу усердныхъ учителей и учительницъ своихъ, дѣйствительно не исполнили пока одного высокообязательнаго долга своего: озираясь на прошлое—пережитое школы, доселѣ не поклонились глубокимъ поклономъ, нашимъ всѣмъ тѣмъ должностнымъ и частнымъ лицамъ и общественнымъ кругамъ, которые оказывали поддержку церковной школѣ на двадцатипятилѣтнемъ тернистомъ пути ея, и безъ участія котораго шествіе нашей школы не могло быть столь побѣднымъ. Да будетъ же позволено намъ—исполненіемъ этой первой обязанности нашей заключить настоящее юбилейное слово.

Нашъ почтительный благодарный поклонъ прежде всего начальникамъ губерніи, до настоящаго высокоуважаемаго хозяина ея включительно, всегда оказывавшимъ свое властное авторитетное содѣйствіе церковной школѣ. Нашъ признательный привѣтъ Могилевскому обществу, въ лицѣ разныхъ представителей своихъ, въ разнообразныхъ формахъ и видахъ помогавшихъ школѣ. Привѣтъ особенный земскимъ людямъ губерніи, всегда благожелательнымъ къ церк.-школьной работѣ и такъ щедро субсидировавшимъ церк.-школьное дѣло. Братское спасибо наше, наконецъ, соработникамъ на нивѣ народной, представителямъ министерской народной школы, дружески—не противодѣйствующе—шедшимъ рука объ руку съ

нами, а въ первые годы и матеріально помогавшимъ школѣ нашей своимъ книжнымъ достояніемъ.

Епархіальный Наблюдатель церк. школъ епархіи *И. Барнатный.*

Приложеніе.

Предсѣдатели Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальные Наблюдатели церк. школъ, члены и дѣлопроизводители Совѣта, за первое 25-ти-лѣтіе церковныхъ школъ.

А) *Предсѣдатели Совѣта.*

1) Препод. дух. семинаріи, канд. богосл., свящ. І. К. Туторскій 1886—1892 г.

2) Рект. дух. семин., архим. Михаилъ, 1893 г. (и. д. предс.).

3) Рект. дух. семин., архим. Аркадій, 1893—1895 г.

4) Рект. дух. семин., архим. Михаилъ, 1895—1897 г.

5) Каѳедр. прот., канд. богосл., І. К. Мигай, съ 1898 г. *и нынѣ.*

Б) *Епархіальные Наблюдатели церк. школъ.*

1) Канд. богосл., свящ. (нынѣ протоіерей) В. В. Зубаревъ, съ 1894—1906 г.

2) Канд. богосл., ст. сов. И. И. Барнатный, съ 1906 г. *и нынѣ.*

В) *Члены Совѣта, по занимаемымъ должностямъ.*

(кромѣ Епарх. наблюдатей церк. школъ) а) Директоры народныхъ училищъ:

1) А. Н. Поповъ съ 1886—1903 г.

2) П. Л. Меліоранскій 1903—1907 г.

3) Д. А. Глазовъ 1907—1908 г.

4) И. В. Поповъ съ 1908 г. *и нынѣ.*

б) Предсѣдатели Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства:

5) А. Л. Кигнъ,—членъ Управы Н. Н. Рейнгольтъ, съ 1902 —1906 г.

6) А. А. Ватаци, 1906—1908 г.

7) В. А. Судзиловскій, съ 1908 г. *и нынѣ.*

Г) *Члены Совѣта, по назначенію Епарх. власти.*

1) Преп. дух. семин. Д. И. Тихомировъ, 1886—1900 г.

2) Препод. дух. учил. А. И. Бекаревичъ, 1886—1896 г.

3) Свящ. С. Бутомо, 1886—1896 г.

4) Непр. чл. Губ. по крест. дѣл. Присутствія—В. И. Блохинъ, съ 1888—1892 г.

5) Преп. дух. семин. г. Очеретько, съ 1890—1894 г.

6) Непр. чл. Губ. по крест. дѣламъ Присутств. (впослѣдствіи членъ Губ. Пр.) А. И. Королько, съ 1892 г. *и нынѣ.*

7) Прот. І. К. Мигай, съ 1892—1898 г.

8) Прот. І. К. Туторскій, съ 1892—1908 г.

9) Секр. дух. Конс. В. В. Добровольскій, съ 1892—1908 г.

10) Преп. дух. семин. И. К. Пятницкій, съ 1892—1896 г.

11) Преп. дух. сем. (затѣмъ смотрит. дух. учил.) И. И. Лукинъ, съ 1882—1906 г.

12) Преп. муж. гимн. (нынѣ инспекторъ гимн.) А. О. Бунаковъ, съ 1892—1896 г.

13) Преп. дух. семин. (нынѣ жен. дух. учил.) Н. С. Довгялло, съ 1894 г. *и нынѣ.*

14) Нач. Отд. Каз. Пал., канд. богосл., В. Е. Саульскій, съ 1894 г. и *нынѣ.*

15) Преп. дух. семин., А. Я. Зыковъ, съ 1896—1901 г.

16) Рект. дух. семин., прот. В. Успенскій, съ 1898—1902 г.

17) Прот. К. Савиничъ, съ 1901 г. и *нынѣ.*

18) Препод. дух. семин., И. И. Барнатный, съ 1901—1906 г.

19) Препод. дух. семин., А. А. Скворцовъ, съ 1902 г. *и нынѣ.*

20) Свящ. Стефанъ Сороколѣтовъ, съ 1905 г. *и нынѣ.*

21) Препод. дух. семин., П. Я. Строгановъ, съ 1906 г. *и нынѣ.*

22) Епарх. миссіонеръ Я. Л. Журавскій, съ 1906—1908 г.

23) Членъ Губ. Упр. по дѣламъ земск. хоз. И. М. Мусерскій, съ 1907 г. *и нынѣ.*

24) Нач. Мог.-Черниг. Управл. Гос. Им. В. А. Розановъ, съ 1908 г. *и нынѣ*

Д) Дѣлопроизводители Епарх. Училищнаго Совѣта:

1) М. Т. Жудро (секр. при епарх. епископѣ), съ 1886—1896 г.

2) Преп. дух. семин., (онъ же членъ Совѣта) А. Я. Зыковъ, съ 1896—1901 г.

3) Препод. дух. семин., (онъ же членъ Совѣта) И. И. Барнатный, съ 1901—1906 г.

4) Препод. дух. семин. (онъ же членъ Совѣта) П. Я. Строгановъ, съ 1906 г. *и нынѣ*.

Свѣтская печать о церкви и духовенствѣ.

Нападки на духовенство; причины и слѣдствія.

Духовенство русское. какъ сила положительная и созидательная, никогда не пользовалось особыми симпатіями со стороны значительной части нашей безпочвенной, зараженной космополитизмомъ интеллигенціи, а поставленное въ слишкомъ мало обезпеченное матеріальное положеніе, принужденное, по пословицѣ, „драть съ живого и мертваго“, оно, естественно, возбуждало нѣкоторое неудовольствіе и со стороны простого народа. Такъ обстояло дѣло въ обычное время. Въ дни „освободительства“ нападки на духовенство усилились въ чрезвычайной степени; за это время, казалось, выступили всѣ силы ада, чтобы стереть съ лица земли „этотъ консервативный элементъ, только мѣшающій естественному прогрессу общества“. Въ послѣднее время волны революціи значительно улеглись. Тѣмъ не менѣе, счеты съ духовенствомъ оппозиціонная печать не покончила. Напротивъ, она не пропускаетъ ни одного случая, ни одного промаха со стороны духовенства, чтобы не использовать ихъ въ своихъ цѣляхъ. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, достаточно указать на миссіонерскій, монашескій и законоучительскій съѣзды: какими помоями не обливала лѣвая печать

[1]) Хотя многое въ этой статьѣ и не приложимо къ духовенству Бѣлорусскому, но общій тонъ ея заслуживаетъ вниманія духовенства каждой епархіи въ Россіи.

Ред.

дѣятелей съѣздовъ, какой клеветы не выдумывала, чтобы только дискредитировать въ глазахъ общества представителей вѣдомства!...

Не оставляетъ лѣвая печать своихъ нападковъ на духовенство и въ обыкновенное время, когда текущая жизнь, казалось бы, не представляетъ ничего такого, къ чему можно бы привязаться. Въ мирное время, противъ „левитскаго“ сословія обычно выдвигается и на всѣ лады дебатируется вопросъ о „поборахъ“ духовенства,—вопросъ, который представляетъ собою самое „больное“ мѣсто сословія; его надо бы лечить, а не растравлять его, не издѣваться надъ нимъ.

Общій тонъ беллетристическихъ произведеній, за послѣднее время помѣщающихся въ изобиліи въ толстыхъ, но замѣчательно безсодержательныхъ, журналахъ-ежемѣсячникахъ, съ сюжетами изъ жизни духовенства, таковъ: духовенство наше грязно, необразовано, пьяно и *корыстолюбиво до жадности* (Разсказы Л. Андреева., Гусева-Оренбургскаго, Елеонскаго и т. п.). Это—толстые журналы.

Что касается газетъ, то послѣднія дѣлятся въ этомъ отношеніи на два лагеря: однѣ занимаются сплетнями, т. е. собираютъ (иногда съ завѣдомымъ искаженіемъ) „факты“ изъ жизни духовенства и расписываютъ ихъ, насколько умѣнья хватитъ. Къ этому разряду относятся всѣ провинціальные подголоски съ „товарищескимъ“ направленіемъ, къ числу которыхъ принадлежалъ и „Черноземный Край“, и мелкіе столичные листки, въ родѣ инородческихъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“, армянскаго „Новаго Голоса“ и т. п. Другіе, „солидные“ органы лѣваго направленія, каковы: „Рѣчь“, „Русскія Вѣдомости“, „Новая Русь“, „Русское Слово“, „Раннее Утро“,—храня свое „достоинство“, не бросаются на „на сырой матеріалъ“, но, время отъ времени, „пущаютъ“ въ обращеніе „обозрѣнія“, въ которыхъ съ нескрываемымъ злорадствомъ суммируютъ и обобщаютъ сплетни мелкихъ подголосковъ въ одно цѣлое, которое, съ подобающею наглостію и выдается затѣмъ какъ явленіе постоянное, установившееся, типическое.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, у простого народа въ большомъ ходу такъ называемыя „частушки". Содержаніе ихъ по большей части порнографическое; тѣмъ не менѣе въ „частушкахъ" народъ, какъ прежде, въ своей заунывной красивой пѣснѣ родной, хочетъ дать отвѣтъ на злобу дня. И вотъ, въ этихъ-то „частушкахъ"—корыстолюбіе и жадность „попа"—излюбленная тема.

У попа-то рукава-то, батюшки!.. А карманы-то, Ма-а-тушки!.. и т. д.

У интеллигенціи свои „частушки": деревенскій нашъ попъ обираетъ народъ, на народныя деньги гуляетъ...

И все это, повторяемъ, собирается, какъ нѣчто цѣнное, газетными изгоями („Биржевыя" печатаютъ даже въ особомъ отдѣлѣ), въ газетныхъ листкахъ; «солидныя» газеты «обработываютъ» такой достовѣрный матеріалъ.

И не то удивительно,—пишетъ «Тамбовскій Край», что между о.о. духовными и ихъ непросвѣщенной, некультурной паствой лежитъ созданная принудительнымъ взиманіемъ платы за требы «пропасть велика»,—нѣтъ! Поражаетъ другое, поражаетъ то, что къ этому несознательному голосу неразсуждающей массы, дружно сочувственно, порой—чисто провокаторски, примыкаетъ наше, такъ называемое, образованное общество, передовая, командующая рать русскаго народа. И наша интеллигенція, горделиво мнящая себя мозгомъ и совѣстью народа, вслѣдъ за малоразвитыми людьми съ великой охотой бросаетъ комокъ въ пастыря духовнаго, забывая поучительный евангельскій случай, когда Сердцевѣдъ—Спаситель сказалъ съ укоромъ: «Кто изъ васъ безъ грѣха, тотъ первый пусть броситъ въ нее камень». Священникъ—«обираетъ народъ»,—пишетъ таже газета. По внѣшности, это какъ будто такъ именно и обстоитъ. Не удивительна, поэтому, ненависть къ духовнымъ крестьянина. Куда ему, этому наивному ребенку, проникнуть въ суть вещей, постичь то, что лежитъ за гранью непосредственно ощущаемаго! Иное—интеллигенція. Неужели она не понимаетъ, что духовенство

«побирается по народу», а не «обираетъ народъ». И кто въ этомъ виноватъ? «Государство заставляетъ духовенство *побираться* по приходу»,—писалъ какъ то Меньшиковъ. Вотъ гдѣ истинная причина. Поймите же, господа, всю ужасающую ненормальность въ обстановкѣ жизни нашего духовенства, поймите, что—не по своей, а по чужой винѣ оно подвергается злорадному глумленію и ненависти. Зачѣмъ валить съ больной головы на здоровую? Поймите и перестаньте дѣлать духовенство объектомъ вашихъ жестокихъ и нелѣпыхъ насмѣшекъ, предметомъ недостойныхъ пѣсенъ. Священникъ—«на народныя деньги гуляетъ». Да есть ли самая возможность священнику гулять? Я представляю себѣ священника, обремененнаго семьей, вѣчно безпокоющагося о томъ—какъ доставить семьѣ кусокъ хлѣба и дать дѣтямъ докончить образованіе. Рѣдки, вѣдь, среди духовныхъ лицъ безсемейные. Духовенство, славу Богу морально все еще самое здоровое сословіе: оно преднамѣренно еще не избѣгаетъ дѣторожденія, оно не идетъ по гибельнымъ стезямъ интеллигенціи. Для него дѣти—благословеніе, а не проклятіе.

Гдѣ же *гулять* священнику?

Я сказалъ о священникѣ. Ну, а псаломщикъ? Знаетъ ли интеллигенція его жизнь? Это, вѣдь, несчастнѣйшее созданіе въ мірѣ, существо, во всѣхъ отношеніяхъ достойное сожалѣнія и участія. Онъ лишенъ средствъ учить дѣтей, онъ, случается не рѣдко, оставляетъ ихъ круглыми невѣждами. Да что? Онъ дочерей своихъ, бываетъ отдаетъ, за послѣднихъ мужиковъ въ селѣ, ибо охотниковъ жениться безъ приданаго—теперь мало. Приданое въ наше время все. Еще иллюстрація: я знаю массу примѣровъ когда псаломщики путешествуютъ по желѣзной дорогѣ—не въ вагонѣ 3-го кл., какъ дѣлаетъ нынѣ большинство крестьянъ, а въ 4 классѣ и даже въ вагонахъ, на коихъ крупными литерами напечатано: «40 человѣкъ—8 лошадей». Можно ли послѣ всего этого распространять тягчайшее, чудовищное обвиненіе на духовенство, будто оно «гуляетъ на народныя деньги».

Говорить такъ, значитъ,—или завѣдомо,—какъ наша интеллигенція, или безсознательно,—какъ наши простолюдины, лгать на духовенство.

Клевета никого не щадитъ.

И замѣчательно: нигдѣ такъ безудержно, съ такимъ аппетитомъ не клевещутъ на духовенство, какъ въ двухъ странахъ, стоящихъ на двухъ полюсахъ въ отношеніи прогресса: въ передовой Франціи и въ... отсталой Россіи.

Такое отношеніе къ духовенству «Моск. Вѣд.» считаютъ явленіемъ не только не нормальнымъ, но и въ высшей степени печальнымъ,—печальнымъ въ особенности по своимъ роковымъ послѣдствіямъ для будущаго. Газета пишетъ:

«Если воспитанное въ правилахъ приличія образованное свѣтское общество антипатіи своей къ духовенству и не выражаетъ ярко и даже маскируетъ это чувство, тѣмъ не менѣе присутствія последняго духовенство не можетъ не замѣчать. Полуобразованное же общество въ отношеніяхъ своихъ къ духовенству непосредственнѣе. Въ средѣ этого общества все чаще и чаще стали объявляться такіе, которые, какъ-бы изыскиваютъ случай оскорбить духовное лицо даже при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. Спросите объ этомъ священниковъ,—рѣдкій изъ нихъ не подтвердитъ нашихъ словъ. Дѣти духовенства все это видятъ, замѣчаютъ. И естественно, что у нихъ не оказывается желанія обрекать себя на подобное отношеніе къ нимъ общества.

А обратите вниманіе на періодическую свѣтскую печать, на литературу, даже на искусство въ разныхъ его областяхъ. Что все это, за малыми исключеніями, представляетъ не со вчерашняго только дня по отношенію къ духовному сословію? Не сплошное ли глумленіе и издѣвательство надъ духовнымъ сословіемъ.

«Кому, въ догонъ злорадствуя, кричите»... и т. д. Пожалуй и это дѣйствуетъ до извѣстной степени. А въ результатѣ—«такъ скверно, такъ скверно, какъ нигдѣ».

Что же нужно дѣлать духовенству для того, чтобы выйти изъ такого ненормальнаго положенія.

Будемъ искренни. Не станемъ закрывать глаза на то, что дѣлается вокругъ. насъ.

Проснуться надо! Какъ можно скорѣе постараться быть тѣмъ, чѣмъ мы должны быть.

«Вы—соль»... «Вы—свѣтъ»...

А затѣмъ... затѣмъ какъ можно строже слѣдить за собой и не позволять себѣ ничего такого, за что люди могли бы насъ упрекать.

Не безгрѣшны мы во многомъ. Не подвижны очень, теплохладны, лѣнивы, а время наступило нынѣ лютое. Дѣлаемъ мало,—меньше того, что могли бы дѣлать, а о матеріальномъ говоримъ неустанно, иногда слишкомъ безцеремонно и... некрасиво. И сами же ропщемъ, что насъ осуждаютъ. Недавно Харьковское духовенство возбуждало вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія священниковъ и думало рѣшить его на епархіальномъ съѣздѣ. Рѣшить его оно предположило такъ: уничтожить штатныхъ діаконовъ, а доходы ихъ повернуть въ пользу священниковъ. И посмотрите теперь, какъ привязалась печать къ этому случаю и какія сцены она изъ этого раздѣлываетъ. Мы приведемъ отзывъ «С. Петерб. Вѣдомостей»—газеты, какъ извѣстно, далеко не изъ лѣвыхъ. Отзывъ настолько характерный, что мы печатаемъ его подлинникомъ.

«Недавно состоявшійся въ Харьковѣ епархіальный съѣздъ священниковъ, (а не духовенства, какъ онъ, по недоразумѣнію, именовался), сдѣлалъ одно въ высокой степени эгоистическое постановленіе...

Разсматривая вопросъ о матеріальномъ положеніи духовенства и мѣрахъ улучшенія, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что самой лучшей мѣрой улученія матеріальнаго положенія духовенства является: «закрытіе штатныхъ діаконскихъ должностей при сельскихъ церквахъ и постепенная замѣна штатныхъ псаломщиковъ вольнона-

емными церковниками. Основаніемъ для такого заключенія послужила мысль о необходимости сокращенія контингента лицъ, пользующихся услугами духовно-учебныхъ заведеній».

Очень просто, мило и хорошо: съѣздъ постановилъ «ходатайствовать предъ епархіальнымъ архіереемъ, чтобы на будущее время: 1) штатныя діаконскія мѣста при сельскихъ церквахъ открывались не иначе, какъ только по просьбамъ причтовъ и прихожанъ, при обязательствѣ просителей изыскать средства изъ мѣстныхъ источниковъ на содержаніе діаконовъ, не касаясь существующихъ средствъ обезпеченія причтовъ, какъ-то: братской кружки, церковной земли и процентовъ отъ причтовыхъ капиталовъ, а также не разсчитывая и на казенное жалованье; 2) чтобы освобождающіяся штатныя діаконскія вакансіи при сельскихъ церквахъ впредь не замѣщались, а псаломщики, изъ числа достойнѣйшихъ, возводились, по мѣрѣ надобности, въ діаконы, но съ оставленіемъ на псаломщическихъ вакансіяхъ.

Итакъ, если эти «ходатайства» (съ позволенія сказать) осуществятся, то въ недалекомъ будущемъ причты сельскихъ церквей Харьковской епархіи будутъ состоять только изъ одного священника, который будетъ единолично пользоваться церковной землей, отведенной прихожанами, быть можетъ, сотни лѣтъ тому назадъ на долю всего причта, а не одного священника; священникъ будетъ пользоваться единолично и процентами съ капиталовъ, завѣщанныхъ въ обезпеченіе всего причта, не стѣсняясь волей завѣщателей; будетъ нанимать себѣ какого-то церковника «цѣною подешевле», и самъ распоряжаться доходами съ прихода. И это называется «самой лучшей мѣрой улучшенія матеріальнаго положенія духовенства», или, правильнѣе,—кармановъ священника!

Я хотѣлъ только лишь одинъ вопросъ предложить по этому поводу священникамъ этого съѣзда: задумывались-ли они надъ вопросомъ,—какъ будетъ встрѣчено подобное постановленіе прихожанами, какую нравственную оцѣнку они дадутъ этой алчности іереевъ?!

Несомнѣнно: прихожане отвѣтятъ негодованіемъ и даже протестомъ,—и съ этимъ священникамъ придется серьезно считаться!

Вознегодуютъ прихожане на священниковъ, рѣшившихъ уничтожить діаконство, во-первыхъ, потому, что этимъ нарушится благолѣпіе и торжественность богослуженія, во-вторыхъ, потому, что священники, ради только лишь собственныхъ матеріальныхъ выгодъ и разсчетовъ, не постѣснялись, если не совсѣмъ уничтожить извѣстную степень священства—діаконскій санъ, то отстранить его отъ храма Божія.

Я не могу даже представить себѣ, какъ возмутились бы священники, если бы, въ pendant къ ихъ постановленію, прихожане рѣшили бы обходиться вмѣсто штатныхъ священниковъ—вольнонаемными, временными, и сдѣлали бы это по причинамъ чисто экономическаго свойства, находя вольнонаемнаго священника дешевле штатнаго, какъ теперь священники хотятъ тоже сдѣлать съ псаломщиками.

Я думаю, что подобныя постановленія, какія приняты съѣздомъ харьковскихъ священниковъ, нельзя дѣлать безъ участія въ томъ представителей отъ прихожанъ.

Не выдерживаетъ критики и самое «основаніе», въ силу котораго состоялось постановленіе священниковъ о закрытіи діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстъ—„сокращеніе контингента лицъ, пользующихся услугами духовно-учебныхъ заведеній“.

Очень тяжелое впечатлѣніе своей несправедливостью произвелъ этотъ съѣздъ и на младшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ. У нихъ—одна надежда, что высшая духовная власть отринетъ эти постановленія, какъ несправедливыя, основанныя на корыстолюбивыхъ разсчетахъ».

Нужно, по возможности, совсѣмъ избѣгать такихъ вопросовъ. Кромѣ преній съ одной стороны и злорадства съ другой, они, ничего не дадутъ духовенству!..

Но можетъ быть дѣло уже проиграно окончательно? Можетъ

быть, духовенству своими силами уже не вернуть того влiянiя, которымъ оно должно пользоваться?

Да не будетъ этого!..

Народъ нашъ, въ массѣ своей, въ высшей степени религiозенъ и если онъ по временамъ, такъ сказать, безчинствуетъ, то это его безчинство—временное, наносное. Судите народъ,—совѣтуетъ Ѳ. М. Достоевскiй—не по той мерзости, въ которой онъ живетъ, судите о немъ по тому величiю духа, на которое онъ способенъ въ минуты испытанiй и несчастiй». Что бы про народъ нашъ ни говорили, но въ корнѣ своемъ—это религiозный народъ. И вотъ вамъ доказательство. Протопресвитеръ военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскiй, недавно отпраздновавшiй 50—лѣтнiй юбилей своего священства, сотруднику, «Петерб. Газеты» высказалъ слѣдующiя мысли о настроенiи современнаго русскаго общества.

«Торжество, устроенное въ честь скромнаго пастыря церкви Христовой,—свидѣтельствуетъ мнѣ о силѣ и крѣпости религiознаго настроенiя у православныхъ жителей нашей столицы.

Свидѣтельствую вамъ, что сильна вѣра въ русскомъ православномъ населенiи Петербурга. Это вполнѣ понятно... Пятьдесятъ лѣтъ назадъ народъ былъ куда болѣе дикъ и теменъ. Съ распространенiемъ образованiя, паства становится съ каждымъ годомъ все сильнѣе и ищетъ въ религiи отвѣтовъ на волнующiе каждаго вопросы... Говорятъ пустуютъ въ праздники столичные храмы... Невѣрно это, не только въ двунадесятые праздники, но и по воскресеньямъ храмы переполнены. Народъ въ храмѣ Божiемъ ищетъ пищи духовной для ума и для сердца. Гдѣ богослуженiе идетъ въ подобающемъ благолѣпiи, гдѣ поютъ хорошо, и читаютъ внятно, гдѣ пастыри не пропускаютъ службы, чтобы не сказать интересную и толковую проповѣдь, тамъ нѣтъ недостатка въ посѣтителяхъ. Я твердо вѣрю въ силу и ростъ религiознаго чувства православныхъ жителей Петербурга, какъ и всего русскаго народа».

Съ своей стороны добавимъ, что такiе факты, какъ постоян-

ныя избранія предсѣдателями родительскихъ комитетовъ мѣстныхъ священниковъ, постоянныя просьбы о допущеніи священниковъ въ кредитныя деревенскія товарищества,—о чемъ говорятъ они, какъ не о томъ, что довѣріе къ священнику со стороны народа еще не потеряно и онъ самъ тянется къ священнику, разъ замѣчаетъ добрую жизнь своего пастыря и его ревность о благѣ врученной ему паствы.

Не забудемъ этого и не пропустимъ удобнаго случая. Станемъ на стражѣ народа православнаго! Онъ просыпается и ищетъ религіозныхъ путей.

«Русское Слово» въ одномъ изъ послѣднихъ №№ пишетъ: «въ послѣднее время замѣтна особенная заинтересованность религіозными вопросами въ средѣ рабочаго люда столицы. Тамъ, гдѣ прежде люди были равнодушны къ вѣрѣ и главное вниманіе удѣляли политикѣ, теперь ходятъ съ евангеліемъ, читаютъ его, задумываются надъ каждымъ стихомъ. Прежде все это было пропитано соціалъ-демократіей, политикой. Теперь не только рядовые рабочіе, но и вожаки ихъ вмѣсто «браунинга» носятъ въ карманѣ евангеліе».

Деревня тоже просыпается!..

Пастыри не должны пропускать этого момента. (Пен. Е. В.)

Два слова о религіозно-нравственныхъ листкахъ.

Въ настоящее время существуетъ нѣсколько изданій религіозно-нравственныхъ листковъ. Такъ издаются «Листки для духовно-нравственнаго чтенія» Московской Синодальной типографіей. Содержаніе ихъ разнообразно: есть и церковно-историческіе, и объяснительные по богослуженію и о праздникахъ, есть и вообще учительнаго характера. Общеизвѣстны, затѣмъ,—«Троицкіе листки», вышедшіе уже въ громадномъ количествѣ и, что очень важно, имѣющіе для себя систематическій указатель. При Московскихъ духовныхъ журналахъ—«Воскресный День» и «Кормчій» также имѣются

такія изданія; при первомъ изъ нихъ—«Воскресные листки», въ коихъ помѣщаются простые назидательные разсказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простого народа, а при второмъ—«Православно-миссіонерскіе листки противъ современныхъ лжеученій и сектъ». При Кіевскомъ изданіи «Воскресное Чтеніе» издаются также «Поучительные листки на дни праздничные и на разныя общеназидательныя темы». Московская Аѳонская часовня издаетъ разнообразнаго содержанія листки. Шамординская женская пустынь, Калужской губ., имѣя свою типографію, также издаетъ религіозно-нравственные листки и брошюрки. Извѣстно изданіе «Миссіонерскихъ противосектантскихъ листковъ» Тамбовскаго миссіонера г. Третьякова. Наконецъ, съ текущаго года стали выходить «апологетическіе» и «миссіонерскіе» листки извѣстнаго издателя В. М. Скворцова. Вотъ какое богатство религіозно-нравственныхъ листковъ—самаго разнообразнаго содержанія—и положительнаго характера, для утвержденія народа въ истинахъ православной вѣры и благочестіи и характера отрицательнаго, съ направленіемъ на обличеніе иновѣрія и сектантства. И всѣ они продаются по цѣнѣ самой общедоступной.

Мы не намѣрены входить въ разрѣшеніе вопроса, по какимъ соображеніямъ предпринимаются такія изданія, но считаемъ своевременнымъ остановить вниманіе нашего читателя на томъ, какъ можетъ и долженъ ли использовать эти изданія поставленный на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа, современный пастырь Христовой церкви?

Служеніе современнаго пастыря Церкви проходитъ при наличности двухъ характерныхъ чертъ нашего времени. Это, прежде всего,—усиленной пропаганды католичества и сектантства. Католичество, этотъ исконный врагъ православія, особенно въ нашемъ краѣ, гдѣ его происками была создана у насъ пресловутая унія со всевозможными насиліями для православныхъ, послѣ 17 апрѣля 1905 года, какъ извѣстно, высоко подняло свою буйную голову.

Обычно неразборчивые въ своихъ средствахъ его представители не упускаютъ каждаго, къ тому удобнаго и даже неудобнаго, случая чтобы унизить православіе и возвысить свою вѣру и въ числѣ своихъ средствъ, разсчитанныхъ на довѣрчивость толпы къ печатному слову, прибѣгаютъ нерѣдко къ разбрасыванію среди православнаго простого люда своихъ листковъ и брошюръ. Особенно же этимъ печатнымъ словомъ пользуются сектанты. Они выпускаютъ тысячами свои листки, книжки и брошюры, содержаніемъ которыхъ служитъ прямое или косвенное, но очень прозрачное отрицаніе и порицаніе православнаго христіанства. И всѣмъ этимъ буквально засыпаютъ нашъ простой и еще достаточно темный народъ.

Другою характерною чертою нашего времени является усиленно-прогрессирующая грамотность народная, обѣщающая перейти во всеобщую. Къ школамъ церковнымъ и министерскимъ прибавляются школы земскія, и намѣченъ уже планъ къ постепенному введенію всеобщаго обученія народа. Значитъ, число могущихъ читать имѣетъ быть въ сравнительно недалекомъ будущемъ колоссальнымъ.

При сопоставленіи только-что указанныхъ явленій между собою, не трудно представить, что обѣщаетъ намъ недалекое будущее. Жаждущій чтенія грамотный народъ можетъ наброситься, безъ всякаго разбора, на каждый печатный листокъ. А католики и особенно сектанты не преминутъ учесть эту жажду въ свою пользу: предложатъ ему во всемъ обиліи свои вышеупомянутые листки, книжки и брошюры. Плачевный результатъ не замедлитъ оказаться, примѣръ чего мы недавно видѣли на соціалистической пропагандѣ, которая своимъ горькимъ успѣхомъ обязана главнымъ образомъ печатному слову—прокламаціямъ, воззваніямъ, листкамъ, брошюрамъ и т.д.

Послѣ сказаннаго, намъ кажется,—достаточно ясно и рѣшеніе вышепоставленнаго нами вопроса. Для пастыря Церкви наступилъ моментъ великой важности: къ его словесному стаду приближаются волки. И по своему званію и по отвѣтственности предъ Богомъ за

каждую ввѣренную ему овцу, онъ долженъ предупредить грядущую опасность: предпринять заблаговременно всѣ мѣры противъ возможнаго и частію уже начавшагося хищенія. А однимъ изъ могущественныхъ средствъ въ этомъ предупрежденіи являются вышеназванные религіозно-нравственные листки. Они въ состояніи много помочь ему, прежде всего,—въ укрѣпленіи православнаго религіознаго сознанія во ввѣренномъ его попеченію словесномъ стадѣ, чтобы создать изъ него своего рода твердыню, которой не страшны осады враговъ, а затѣмъ и дать ему средство для пораженія такого врага его же оружіемъ. Большихъ затрудненій въ этомъ дѣлѣ не предвидится: упомянутые листки по своей цѣнѣ, какъ выше сказано, общедоступны, а народъ, несомнѣнно, будетъ читать ихъ охотно. Все зависитъ отъ личной энергіи каждаго пастыря.

Возстаните! Господи, благослови!

П.

Изъ пастырской практики.

Недавно мнѣ *) пришлось быть свидѣтелемъ одного, не совсѣмъ обыкновеннаго, случая изъ пастырской практики, о которомъ я считаю не лишнимъ повѣдать.

Въ воскресенье, 30 августа 1909 года, около 8 часовъ утра, я былъ приглашенъ въ больницу при Псковскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи для напутствованія больного арестанта. Когда я со святыми Дарами вошелъ въ особую, нарочно для этого отводимую въ больницѣ небольшую палату, предо мною былъ приведенный туда заранѣе, пожелавшій причаститься каторжанинъ, болѣвшій, по свидѣтельству мѣстнаго врача, туберкулезомъ легкихъ. Роста выше средняго, бѣлокурый, блѣдный, съ осунувшимся лицомъ, онъ производилъ впечатлѣніе не совсѣмъ еще слабаго человѣка, такъ какъ при моемъ появленіи самъ всталъ, и, смотря на ковчежецъ со святыней на груди моей, осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ.

*) Разсказываетъ священникъ церкви при Псковск. арестант. отдѣленіи Н. Колиберскій, „Псков. Еп. Вѣд.“

Прежде чѣмъ приготовить св. Дары, я, по обыкновенію, вступилъ въ бесѣду съ нимъ, чтобы видѣть, нормаленъ ли онъ, насколько искренне его намѣреніе и т. п.,—словомъ, подготовить его. На мои вопросы, какъ онъ себя чувствуетъ, давно ли въ тюрьмѣ, какъ давно причащался, онъ сказалъ мнѣ: «ужъ очень давно не причащался я, батюшка, одно время я рѣшилъ даже оставить и мысль о причащеніи. Но прошлая жизнь моя, полная всякой нравственной грязи, не даетъ мнѣ покоя. Давно хочется мнѣ излить наружу все, что накопилось у меня, что такъ гнететъ меня. Если позволите, то я все разскажу вамъ». Я съ удовольствіемъ согласился слушать его. Сначала онъ сказалъ, откуда онъ, гдѣ учился, что состоялъ нѣсколько лѣтъ сельскимъ учителемъ. По мѣрѣ приближенія къ разсказу о своихъ злодѣяніяхъ, онъ возбуждался больше и больше и, наконецъ, какъ-то быстро, какъ бы скороговоркой выкрикнулъ: «двухъ человѣкъ я сознательно убилъ; съ сестрой жилъ, какъ съ женой, четыре года; старика отца изводилъ грубостію, всегдашнею бранью; одинъ разъ даже убить его покушался». Въ сильномъ волненіи былъ онъ въ это время; на лбу потъ выступилъ крупными каплями, дыханіе стало такое учащенное.

Насколько и какъ могъ, я успокоилъ его и сталъ приготовлять св. Дары. Совершивъ, затѣмъ, чинъ «о еже како вельми больному дати причастіе», я прочиталъ послѣ исповѣди надъ нимъ разрѣшительную молитву и предложилъ ему приготовиться къ св. причащенію. Онъ перекрестился и со сложенными крестообразно на груди руками приготовился принять св. тайны. Только что собрался я преподать ему, страха ради смертнаго, святыню, уже началъ: «Честнаго и Пречистаго...» вдругъ вижу: руки его распались, на лицѣ изобразился какой-то неописуемый ужасъ, глаза выкатились и, что было у него силы, онъ ужаснымъ, какимъ то страшно неестественнымъ голосомъ закричалъ: «ай, огонь, страшно, страшно, ай, ай, ай, карау лъ, сожжешь, сожжешь...» Я въ первое мгновеніе совершенно растерялся; волосы на головѣ стали дыбомъ, когда, при зловѣщей больничной тишинѣ, раздался его ужасный вопль. Охраняя въ рукахъ своихъ

святыню, я поспѣшилъ отойти къ дверямъ камеры. На крикъ его прибѣжали съ другого конца коридоаа надзиратель и три—четыре больничныхъ служащихъ. Больной въ это время метался по палатѣ: бросался къ окну, къ стѣнѣ и, наконецъ, съ крикомъ—„огонь, огонь“ упалъ на койку, забился въ конвульсіяхъ, потомъ замолкъ, вытянулся, глаза его оставались полуоткрытыми, виднѣлись одни бѣлки, руки разбросались въ безпорядкѣ, изъ груди вырывался слабый стонъ. Я послалъ за больничнымъ фельдшеромъ, а самъ отправился въ храмъ служить литургію. Около 11—12 часовъ дня больной сталъ проявлять признаки буйнаго помѣшательства, такъ что ему надѣта была смирительная рубашка. Всѣхъ поразила такая быстрая перемѣна съ больнымъ, такъ какъ, по единогласному свидѣтельству фельдшера и служащихъ больницы, до сего времени онъ ничего ненормальнаго не проявлялъ,—напротивъ, былъ со всѣми вѣжливъ разговорчивъ, общителенъ съ товарищами по заключенію. Осмотрѣвшій больного больничный врачъ нашелъ у него туберкулезъ мозга призналъ его безнадежнымъ и -- больного, какъ буйнаго, помѣстили въ клѣткѣ. Въ продолженіе 5—6 дней послѣ описаннаго случая онъ буйствовалъ, иногда отказывался отъ пищи; потомъ сталъ тише, что-то про себя шепталъ, иногда вскакивалъ съ койки, обводилъ безумнымъ взглядомъ камерку, и снова молча опускался на койку. Такъ продолжалось дней 16-ть.

15-го сентября утромъ, когда я, по обыкновенію, зашелъ къ нему, онъ вдругъ говоритъ мнѣ: „причаститься желаю“. Физически за эти дни онъ сдѣлался очень слабъ, такъ что дни его были сочтены, но ничего похожаго на помѣшательство въ немъ уже не осталось. Около двухъ часовъ дня врачъ осмотрѣлъ его и нашелъ вполнѣ возможнымъ перевести его изъ клѣтки снова въ больницу, какъ больного только физически. Когда 16-го сентября утромъ я явился въ больницу и спросилъ больного: „не измѣнилъ ли онъ своего намѣренія?“ то онъ отвѣтилъ: „желаю, батюшка, желаю принятъ св. тайны“. Вошли мы съ нимъ въ ту же палату. Искренно, съ полнымъ сознаніемъ онъ исповѣдался и съ вѣрою и благо-

говѣніемъ причастился святыхъ таинъ. Затѣмъ далъ я ему просфору, онъ перекрестился, поцѣловалъ ее и, сказавши: „спасибо вамъ", трудною, медленною походкою отправился въ свою палату.

Считаю нужнымъ добавить, что со дня его заболѣванія—30 августа—каждый день за литургіей подавалась «о спасеніи и прощеніи грѣховъ раба Божія Мануила» особая просфора.

Пусть кто, какъ хочетъ, объясняетъ описанное, но я твердо убѣжденъ, что это событіе не заурядное и еще разъ подтверждаетъ, что святыя тайны суть «огнь, недостойныя попаляяй». Это—съ одной стороны; съ другой, убѣждаетъ въ томъ, что Богъ, «не хотяй смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему», по молитвамъ святой церкви подаетъ Свою милость людямъ раскаявшимся, но не успѣвшимъ принести плодовъ, достойныхъ покаянія.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 17 января, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню съ акаѳистомъ Пресвятой Троицѣ, послѣ чего духовникомъ семинаріи, іеромонахомъ Іаковомъ было предложено народу объясненіе 1 Соборнаго посланія св. ап. Петра.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря—утромъ литургію съ произнесеніемъ вышепомѣщеннаго поученія, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Спасителю и съ объясненіемъ народу вреда пьянства. Во вторникъ Преосвященный Митрофанъ выѣхалъ въ Петербургъ для присутствованія въ засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ среду, 20 января, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Въ воскресенье, 24 января, Его Преосвященство служилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ протоіерей Петро-Павловской церкви С. Руженцевъ.

Въ тотъ же день Владыка въ Крестовой церкви совершилъ торжественную вечерню съ акаѳистомъ Святителю Николаю Чудотворцу, за-

тѣмъ экономомъ Архіерейскаго дома, архимандритомъ Николаемъ было предложено народу объясненіе 1 Соборнаго посланія св. ап. Петра.

Въ среду, 27 января, въ день своей хиротоніи, Его Преосвященство въ той же церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости" и совершилъ литургію и благодарственный молебенъ.

Замѣтки по хозяйству.

Несгораемая дешевая крыша. Земскому страховому агенту Александрійскаго уѣзда К. Молотійченко удалось изобрѣсти, послѣ долгихъ стараній, такую крышу. Секретъ изобрѣтателя въ томъ, что ему удалось приготовить верхній изоляціонный слой, замѣняющій собою желѣзо и черепицу, но далеко дешевле ихъ. Крыша устраивается такъ: по стропиламъ, кроквамъ, прибиваются латы, въ разстояніи одна отъ другой въ 4—5 вершковъ, по латамъ настилается солома, пропитанная жидкой глиной, подобно сметанѣ; солома накладывается толщиною въ 1 вершокъ, по просушкѣ, когда солома протряхнетъ, накладываютъ сверхъ нея глину толщиною въ $^1/_4$ вершка, когда смазка совершенно просохнетъ и по ней появляются трещины, ихъ замазываютъ вторично. На сухую совершенно массу накладывается изоляціонный слой, приготовленный по способу изобрѣтателя. Такая крыша удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ: квадратная сажень ея вѣситъ всего 4—5 пудовъ, стоимость квадратной сажени изоляціоннаго слоя—32 коп.; ремонтъ требуется черезъ 5—9 лѣтъ и заключается въ накладкѣ, подновленіи верхняго слоя... Самыми цѣнными качествами являются, несомнѣнно, дешевизна и легкость. По словамъ „Гол. Порядка", крыша, построенная г. Молотійченко, существуетъ уже два года безъ всякой порчи: поверхность ея имѣетъ глянецъ, какъ стекло.

Польза крапивы. Всѣмъ извѣстная крапива не высѣвается ни на поляхъ, ни на лугахъ. Она разводится тамъ, гдѣ самородно появляется: вокругъ домовъ, заборовъ, садовъ, огородовъ, по отлогостямъ канавъ, особенно вокругъ скотныхъ дворовъ и на мѣстахъ, вблизи которыхъ постоянно складывается навозъ.

Различаютъ два вида крапивы: однолѣтнюю, жгучую, и многолѣтнюю, менѣе жгучую. Многіе теперь нарочно сѣютъ крапиву, а сѣмена съ многолѣтней собираются въ концѣ іюля; они легко осыпаются при небольшомъ треніи руками колосьевъ, опущенныхъ внизъ. Недозрѣвшія сѣмена могутъ дозрѣть при высушиваніи; но въ совершенно засохшихъ колосьяхъ нѣтъ сѣмянъ.

Посѣвъ крапивы въ теплыхъ мѣстахъ производится въ началѣ осени, въ холодныхъ мѣстахъ—весной. Въ первое лѣто по посѣвѣ

жатва бываетъ не велика, но на второй, на третій и на слѣдующіе годы можно косить крапиву два, три и болѣе раза въ лѣто.

Вмѣсто добыванія сѣмянъ, можно разводить крапиву гораздо проще: на приготовленный, хорошо унавоженный и огороженный участокъ вывозятъ землю изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ крапива сама растетъ, разравниваютъ навезенную землю ровнымъ слоемъ, толщиною не больше толщины пальца; слегка, неглубоко пробораниваютъ и поливаютъ навозной жижей, на половину разведенной водой. И каждую весну поливаютъ такою же навозной жижей.

Разводить крапиву необходимо во всѣхъ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ содержатъ много домашнихъ птицъ. Свѣжая крапива, изрубленная на кусочки въ 1 вершокъ, и обваренная кипяткомъ, представляетъ любимый здоровый кормъ для молодыхъ куръ, особенно для индюшекъ и для всякой птицы.

Высушенная крапива теряетъ свои жгучія свойства, и крапивное сѣно составляетъ лакомый кормъ для рогатаго скота и для овецъ; но какъ сѣно это составляетъ весьма горячительную пищу, то его даютъ скоту не иначе, какъ примѣсью къ другому корму, полагая крапивнаго сѣна на каждую скотину въ день, смотря по ея величинѣ, отъ 1 до 2 фунтовъ.

Можно смѣшивать крапивное сѣно съ тройнымъ или четвернымъ количествомъ, по вѣсу, другого сѣна или соломы. Скотъ съ жадностью ѣстъ такой кормъ, крапивные листки не производятъ у него во рту ни боли, ни воспаленія. Но все-таки полезнѣе будетъ и для коровъ рубить крапиву и обваривать кипяткомъ или горячей водой, и, еще лучше, посыпать крапивную сѣчку мукой или отрубями.

Для лошадей крапивнымъ кормомъ можно замѣнить овесъ.

Свиней можно не только кормить, но и откармливать крапивой. Крапиву жнутъ серпомъ, срѣзывая болѣе верхушки, руки при этомъ чѣмъ-нибудь обвертываютъ, а въ корытахъ рубятъ капустною сѣчкой или топоромъ. Изрубленная крапива перестаетъ обжигать: ее переворачиваютъ рукой, обливаютъ холодной водой и прибавляютъ муки, или отрубей: при откармливаніи свиней на одну третью часть противъ крапивы, а при простомъ кормленіи значительно менѣе.

Птицы быстро жирѣютъ, если ихъ кормить сѣменами крапивы.

Крапивный кормъ подверженъ скорой порчѣ; его слѣдуетъ заготовлять не болѣе какъ на однѣ сутки. При этомъ кормѣ всѣ животныя пьютъ болѣе обыкновеннаго.

Крапива квашеная составляетъ прекрасный кормъ. Примѣсь крапивнаго сѣна исправляетъ испорченное луговое сѣно, по крайней мѣрѣ, заглушаетъ затхлый запахъ порченаго сѣна.

Кромѣ того, изъ крапивы можно получить хорошую пряжу. Для этого выбираютъ крупные созрѣвшіе стволы, жнутъ, вяжутъ въ небольшіе снопы и просушиваютъ сперва въ полѣ, а потомъ въ обыкновенной печи, при небольшомъ жарѣ. Крапиву мнутъ, полученное волокно треплютъ, расчесываютъ на гребняхъ и прядутъ нитки. Нитки получаются крѣпкія, буро-зеленыя и немного мшистыя, ихъ кипятятъ въ рѣчной водѣ или въ водѣ, собранной отъ дождя. Пряжу можно бѣлить, какъ бѣлятъ льняную, или употребляютъ въ дѣло небѣленую для тканья, вязанія и проч.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Поученіе Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ недѣлю 35-ю (объ умѣренномъ употребленіи вина).—На 25-ти-лѣтній юбилей церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи.—Свѣтская печать о церкви и духовенствѣ.—Два слова о религіозно-нравственныхъ листкахъ.—Изъ пастырской практики.—Епархіальная хроника.—Замѣтки по хозяйству.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1910 г. 29 января. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.